

## Posudek vedoucího diplomové práce na Pražské vysoké škole psychosociálních studií

Jméno a příjmení studentky: **Bc. Jana Kočová**

Obor studia: Sociální práce se zaměřením na komunikaci a aplikovanou psychoterapii

Název práce: SOCIÁLNÍ PRACOVNÍK V CHARITNÍCH DOMOVECH PRO ŘEHOLNÍ STSTRY

Vedoucí práce: MUDr.Olga Dostálová, CSc.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh):

Počet stránek příloh:

Počet titulů v seznamu literatury:

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

### Výběr tématu

Závažnost tématu

		2		
--	--	---	--	--

Oborová přílehlavost tématu

	1			
--	---	--	--	--

Originalita tématu a jeho zpracování

		2		
--	--	---	--	--

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

	1			
--	---	--	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

	1			
--	---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	1			
--	---	--	--	--

### Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

		2		
--	--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

		2		
--	--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

	1			
--	---	--	--	--

\*\* 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a

## Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

	1			
--	---	--	--	--

Naplnění cílů práce

		2		
--	--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části v daném tématu

		2		
--	--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	1			
--	---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		2		
--	--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce (publikace, referáty, apod.)

			3	
--	--	--	---	--

## Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Co pro autorku přinesla její diplomová práce nového?

## Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka se zabývá sociální prací ve speciálním zařízení pro jeptišky v důchodovém věku. Vymezení pojmů je poměrně důkladné, dále se zabývá autorka historií charitativní činnosti, sociální péčí o seniory obecně, legislativou sociálních služeb, Českou katolickou charitou a vlastním výzkumným šetřením ve formě rozhovoru s řeholicemi, které vykonávají u seniorek stejného zaměření sociální službu. Práce je dělána velmi pečlivě, je jistě z hlediska sociální práce i zajímavá, teoretická část však je popisná, což ani při této volbě tématu jinak být nemůže. Autorka však prokázala péli a slušné formální zpracování.

V praktické části provádí kvalitativní výzkum, kde sestavila vlastní dotazník.

Odpovídaly jí klášterní sestry s kvalifikací sociálních pracovníků. Autorka zjistila, že spolupráce se seniorkami – jeptiškami nemá problémy, jsou podstatně skromnější než běžná populace téhož věku a na nic si nestěžují.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace:

Velmi dobře

Datum, podpis:

22.5.2011



MUDr. Olga Doštalová, CSc.

**Posudek oponenta diplomové práce  
na Pražské vysoké škole psychosociálních studií**

*Jméno a příjmení studentky:* **Bc. Jana Kočová**

*Obor studia:* Sociální práce se zaměřením na komunikaci a psychoterapii

*Název práce:* **Sociální pracovník v charitních domovech pro řeholní sestry**

*Oponent práce:* PhDr. Pavla Kodymová, Ph.D.

**Technické parametry práce:**

Počet stránek textu (bez příloh): 82

Počet stránek příloh: 34

Počet titulů v seznamu literatury: 30

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

**Výběr tématu**

Závažnost tématu

			X	
--	--	--	---	--

Oborová přiléhavost tématu

	X			
--	---	--	--	--

Originalita tématu a jeho zpracování

			X	
--	--	--	---	--

**Formální zpracování**

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

		X		
--	--	---	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

	X			
--	---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X			
--	---	--	--	--

**Metody práce**

Vhodnost a úroveň použitých metod

		X		
--	--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

		X		
--	--	---	--	--

\*\* 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a

Využití praktických zkušeností

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

0				
---	--	--	--	--

Naplnění cílů práce  
Vyváženost teoretické a praktické části  
v daném tématu

		X		
--	--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		X		
--	--	---	--	--

	X			
--	---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost  
výsledků v praxi

			X	
--	--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce  
(publikace, referáty, apod.)

			X	
--	--	--	---	--

### Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Uvědomuje si autorka, že volba tohoto tématu ji značně omezovala po odborné stránce?  
Pokud inklinuje k religiozitě, proč si nevybrala téma, které by jí umožnilo napsat odbornější teologickou práci?

### Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Volba tématu je značně specifická a – i když se týká sociální práce – zabývá se problematikou malého okruhu osob, u nichž existují zcela specifická a pro veřejnost spíše uzavřená řešení, k nimž se autorka nemohla ani dostat, protože není členkou této komunity.

Autorka se zabývá sociální prací ve speciálním zařízení pro jeptišky v důchodovém věku. Vymezení pojmů je poměrně důkladné, dále se zabývá autorka historií, charitativní činnosti, sociální péčí o seniory obecně, legislativou sociálních služeb, Českou katolickou charitou a vlastním výzkumným šetřením ve formě rozhovoru s řeholnicemi, které vykonávají u seniorek stejného zaměření sociální službu.

Práce je zpracována velmi pečlivě, je jistě z hlediska sociální práce zajímavá, teoretická část však je více popisná, což při této volbě tématu ani jinak být nemůže. Odbornější práce na toto úzké téma jsou sotva dostupné, pokud vůbec existují. Po této stránce byly možnosti autorky značně omezené.

Teoretická část je popisná, i když se autorka pokoušela proniknout hlouběji, konstatuje místy naprosté banality, které se ani nehodí do odborné práce, např. že jeptišky - důchodkyně na rozdíl od civilních seniorek nechodí ke kadeřnici.

Formální stránka je uspokojivá i citace literatury.

Praktickou část považují za poněkud lepší.

Hodnotím jako dobře po stránce obsahové a výborně po stránce formální.

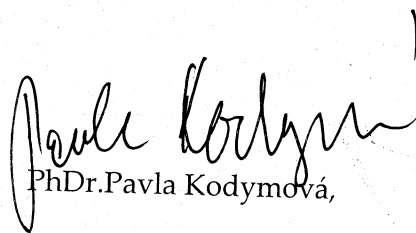
Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře až dobře

Datum, podpis:

16. 5. 2011

Ph.D.

  
PhDr. Pavla Kodymová,

-----Konec stránky-----